



Pécsi Járásbíróság

Az ügy száma: [REDACTED]

A felperes: Lombard Lízing Zrt. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 85-87.)

A felperes jogi képviselője: Dr. Szilágyi Györgyi ügyvéd (6726 Szeged, Bérkert utca 54.)

Az alperes: [REDACTED]

Az alperes jogi képviselője: [REDACTED] és Társa Ügyvédi Iroda ([REDACTED] 1583 Budapest, Pf. 40.)

A per tárgya: 2.375.532 forint kölcsön és járulékai megfizetése

Az ítélet sorszáma: 9.

Ítélet

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 150.845 (egyszázötvenezer-nyolcszáznyolcvenöt) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pécsi Járásbíróságnál írásban, három egyező példányban benyújtható vagy az ügyfélfogadási napon jegyzőkönyvbe foglalható fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a fellebbezést kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő.

Az elsőfokon jogi képviselővel eljáró fél számára a másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja, kivéve ha a fellebbezésben – a perben első ízben – bejelenti a jogi képviselő nélküli eljárásra való áttérését. Az erre jogosult fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a lakóhelye/székhelye szerint illetékes járási hivatalnál működő jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A nem szabályszerű módon, elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság - hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Indokolás

- [1] A felperes jogelődje (Lombard Finanszírozás Zrt.) mint hitelező és az alperes, mint kölcsönbevevő között 2007. május 17. napján CHF devizaalapú, változó kamatozású kölcsönszerződés jött létre [REDACTED] számon. A kölcsönszerződés alapján a felperesi jogelőd a kölcsönbevevő részére 1.869.000 forint pénzkölcsönt nyújtott, a törlesztő részletek

teljes összegét a felek 2.723.040 forintban határozták meg. Az egyedi kölcsönszerződés egy Chevrolet Spak 0,8 plus típusú gépkocsi megvásárlása vonatkozásában jött létre. A gépjármű bruttó vételára 2.099.000 forint volt, melyből 1.869.000 forint kölcsönt nyújtott a felperes jogelődje. Az alperes 230.000 forint önrésszel járult hozzá a gépjármű vételi árához.

- [2] A gépjármű vételár különbözeteként jelentkező 1.869.000 forintot az alperes kölcsönként vette fel a felperes jogelődjétől azzal, hogy azt 120 hónapban futamidő alatt havi 22.692 forint törlesztő részletekben törleszti. A szerződésben a THM 9,10%-ban, került megállapításra. A mértékadó devizanemet CHF-ben határozták meg a felek.
- [3] Az egyedi kölcsönszerződés szerint a kölcsönbevevő kijelentette, hogy az egyedi kölcsönszerződésben annak hátoldalán lévő Üzletszabályzatban (HIIT/2006.05. 31.) foglaltakat megismerte, megértette, azokat a jelen nyilatkozat aláírásával magára nézve kötelezőnek ismerte el. Megbízta a hitelezőt, hogy a kölcsön összegét az Üzletszabályzatban foglalt feltételek szerint közvetlenül a gépjármű szállítónak folyósítsa. A szállító az egyedi kölcsönszerződés szerint a Magyar M.G. Autó Kft. (7400 Kaposvár, Füredi út 153.) gazdálkodó szervezet.
- [4] A Lombard Finanszírozási Zrt. 2010. augusztus 31. napján beolvadással megszűnt, az általános jogutódja a Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. A beolvadás következtében a Lombard Lízing Zrt.-t terheli mindazon kötelezettségek és megilletik mindazon jogok, amelyek korábban a Lombard Finanszírozási Zrt.-t illették, illetve terhelték.
- [5] A kölcsön összegét az alperes havi gyakorisággal minden hónap 15. napjáig volt köteles megfizetni. Az első törlesztő részlet esedékessége 2007. június 15. napja volt.
- [6] A HIIT.2006.05.31. számú üzletszabályzatban alkalmazott fogalmak az alábbiak:

I.1. kölcsönszerződés: a kölcsönszerződés tartalmát az általános szerződési feltételeket tartalmazó jelen Üzletszabályzat és az egyedi szerződéses feltételeket tartalmazó egyedi kölcsönszerződés együttesen határozzák meg.

I.6. Normál deviza konstrukció: Amennyiben a mértékadó devizanem nem forint, a Kölcsönbevevő a kamatváltozás I. és II.-t a Kölcsönbeadó Hirdetménye szerint köteles megfizetni.

I.11. Vételár: A gépjármű adásvételi szerződésben kikötött és az egyedi kölcsönszerződésben rögzített teljes bruttó vételára.

I.13. A kölcsönszerződés futamideje: A kölcsön folyósításának napjától az utolsó törlesztőrészlet esedékességéig tartozó időszak.

I.15. Törlesztő részlet: Az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott esedékességhez tartozó tőke-, valamint kamattörlesztési kötelezettségek együttes összege

I.16. Kamat: A tőkére vetített kamat degresszív módon kerül meghatározásra az alábbiak szerint:

- a. a futamidő első 36 hónapját követően a kamat 2%-al csökken
 - b. amennyiben a teljes futamidő 50%-a nem éri el a 36 hónapot, abban az esetben a teljes futamidő 50%-át követő első teljes naptári hónapban csökken a kamat 2%-al
- Amennyiben az a.) vagy b.) pont szerint csökkenő kamat alacsonyabb, mint a mértékadó kamat hatályos referencia értéke, abban az esetben a kamat egyenletes a teljes futamidő alatt.

I.17. Mértékadó devizanem: Az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott devizanem. Amennyiben a mértékadó devizanem forint, úgy értelemszerűen a kamatváltozás II.-re és a kamatváltozás III.-ra vonatkozó rendelkezések nem kerülnek alkalmazásra.

I.18. Mértékadó kamatláb:

Amennyiben a mértékadó devizanem forint, úgy a mértékadó kamat a magyarországi bankok által 3 havi időtartamra jegyzett, a Magyar Nemzeti Bank által naponta számított és a Rate Monitor megfelelő havi oldalán közzétett kínálati referencia kamatláb (3 havi Budapest InterBank Offered Rate-BUBOR).

Amennyiben a mértékadó devizanem úgy EURO, úgy a mértékadó kamatláb a frankfurti pénzpiacon 3 havi időtartamra jegyzett, az Európai Központi Bank szabályai által megmegállapított, a Reuters Monitor megfelelő oldalán naponta közzétett kínálati referencia kamatláb (3 havi EURO Interbank Offered Rate-Euribor)

Amennyiben a mértékadó devizanem egyéb úgy a mértékadó kamatláb a londoni bankközi piacon a mértékadó devizanemben 3 havi időtartamra jegyzett, a Reuters Monitor megfelelő oldalán naponta közzétett kínálati referenciakamatláb (3 havi LONDON Interbank Offered Rate-LIBOR).

Ha a refinanszírozási feltételek a pénzügyi körülmények hatására módosulnak, és a mértékadó kamatláb változása nem követi a pénzügyi kamatok mozgását, akkor a Hitelező forrásköltsége az irányadó.

I.19. Kalkulációs kamatláb: A kalkulációs kamatláb az 1 hónapos bankközi referencia-kamatláb (BUBOR) + 4%.

I.20. Mértékadó kamatláb hatályos referenciaértéke:

Szerződéskötés napján: a mértékadó kamatláb szerződéskötés napjára (a szerződéskötés napját megelőző második munkanapon) jegyzett 1%-ban kifejezett értéke vagy az egyedi kölcsönszerződés futamideje alatt,

Kamatváltozás I. érvényesítése esetén: A mértékadó kamatláb %-ban kifejezett azon értéke, amelyet a Hitelező az egyedi kölcsönszerződésre érvényesített mindenkori utolsó Kamatváltozás I. keretében Hirdetménye szerint meghatározott.

I.21. Mértékadó törlesztő részlet: A mértékadó törlesztő részlet a Kölcsönbevevő folytatólagos törlesztő részletfizetési kötelezettségei közül a legalacsonyabb összegű törlesztő részlet, de legalább 15.000 forint.

I.22. Árfolyam: A Takarékbán Rt. által a mértékadó devizanemre kiemelt ügyfelek számára jegyzett hivatalos, forintban kifejezett árfolyam.

I.23. Rendkívüli árfolyam esemény: Rendkívüli árfolyam eseménynek minősül az árfolyam szélsőséges mértékű (25%-ot meghaladó) növekedése a mértékadó árfolyamhoz képest, vagy egyéb, a Magyar Nemzeti Bank, mint jegybank által foganatosított rendkívül intézkedés (pl. intervenció sáv eltolás, egyéb pénzügyi szabályok megváltoztatása), amely a forint árfolyamát a jövőben szélsőségesen befolyásolhatja.

I.24. Mértékadó árfolyam: A mértékadó devizanem vételi árfolyama az egyedi kölcsönszerződés létrejött napján.

I.25. Kamatváltozás:

Kamatváltozás I.: A mértékadó kamatláb a pénzpiacon bekövetkezett %-os értékének változása függvényében, a hátralévő törlesztő részletek összegét érintő kamatkülönbözet.

Kamatváltozás II. (árfolyamváltozás): A mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint

meghatározott kamatkülönbözet:

Kamatváltozás II. = fizetési kötelezettség x ((fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam / mértékadó árfolyam)-1).

Kamatváltozás III. (árfolyamváltozás): A kölcsönszerződés futamidő lejárt előtti megszűnésekor fizetendő – ki nem terhelt – kamatkülönbözet, melynek mértéke a szerződés megszűnésének eseteit szabályozó rendelkezésekben külön kerül meghatározásra.

Az Üzletszabályzat IV. pontja szerint a hitelező kötelezettségei és jogai:

IV. 5. Hitelező jogosult az I. kamatváltozás érvényesítésére a még nem esedékes törlesztőrészek összegének megváltoztatásával, ha a mértékadó kamatláb pénzpiacon kialakult értéke eltér az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott hatályos referenciaértéktől.

Ebben az esetben a Hitelező jogosult az egyedi kölcsönszerződés mértékadó kamatlábjára új hatályos referenciaértéket meghatározni, amely érték nem lehet magasabb/alacsonyabb, mint az egyedi kölcsönszerződéskorábbi hatályos referenciaértéke hatálybalépésének napja között a pénzpiacon jegyzett mértékadó kamatláb legmagasabb/legalacsonyabb értéke.

Hitelező Kamatváltozás I-el érintett új törlesztő részeket összegét a THM számításhoz használt képlet segítségével úgy határozza meg, hogy az új törlesztő részeknek a mértékadó kamatláb új hatályos referenciaértékével a Kamatváltozás I. hatálybalépésének napjára számított diszkontértéke változatlan maradjon. A Kamatváltozás I. tényét, továbbá a mértékadó kamatláb új hatályos referenciaértékét a Hitelező Hirdetményben teszi közzé. Az egyedi kölcsönszerződés megváltozott törlesztő részeiről a Hitelező a Kölcsönbevevőt írásban értesíti.

IV.6. Az esedékessé vált törlesztőrészekre jutó kamatváltozás II.-t a Hitelező utólag – a hirdetményben közzétett gyakorisággal – terheli ki, amennyiben a még ki nem terhelt valamennyi kamatváltozás II. összege legalább a hirdetményben meghatározott mértékeket eléri. A szerződés megszűnésekor a Hitelező a ki nem terhelt valamennyi kamatváltozás II-t kitermeli, illetve jóváírja.

IV.10. A Hitelező évente legalább egy alkalommal a Kölcsönbevevőnek egyenleg értesítő levelet küld, amely tételesen tartalmazza a Kölcsönbevevő által tárgyévben megfizetett törlesztő részek tőke- és kamatmegbontását.

V. A kölcsönbevevő fizetési kötelezettségei

V.6. Amennyiben a kölcsönszerződésben megjelölt „mértékadó devizanem” nem magyar forint (HUF) a kölcsönszerződéses devizaalapú szerződés, amely esetben a Kölcsönbevevő vállalja a mértékadó devizanem és a forint közötti árfolyamváltozásból eredő kockázatokat. Az árfolyamváltozás lehetséges mértéke Euro esetében a mindenkori intervenció sáv nagysága alapján limitálható, míg egyéb devizák esetében további kockázatot jelent az adott deviza és az Euro keresztárfolyamának változása.

IX. A kölcsönszerződés futamidő lejárt előtti megszűnésének és felmondásának esetei

IX.3. A kölcsönszerződés megszűnése a Kölcsönbevevő szerződésszegése miatti felmondás esetén:

A felmondás a kölcsönszerződést megszünteti, amelynek következtében a Kölcsönbevevő alábbi tartozása a felmondás hatályba lépésének napján egy összegben esedékessé válik:

A felmondás napján fennálló tőke- és kamattartozás

A kintlévőségi eljárás lefolytatásának hirdetményben közzétett ügyviteli költsége.

A felmondás napjáig meg nem fizetett valamennyi kamatváltozás II. és ara felszámított kamatot.

Az alábbi képlettel számított kamatváltozás III.

A felmondás napján fennálló tőke- és kamattartozás összege x ((a felmondás napján aktuális deviza eladási árfolyam / mértékadó árfolyam) – 1).

Amennyiben a Kölcsönbevevő a felmondás következtében esedékessé vált tartozását nem egyenlíti ki a Hitelező felé, úgy a Hitelező a Kölcsönbevevő által nyújtott biztosítékokat érvényesíti.

A HITG.d/2009.08.01. kódszámú üzletszabályzat első oldalán kiemelten a Preambulum I.-III. részben jelzett módosítások beiktatására a felperest törvényi előírások kötelezték (2009. évi XIII. törvény és a 2009. évi XL. törvény módosítás minden pénzügyi intézmény kötelezettsége volt). A pénzügyi szervek állami felügyeletét a jogszabályi előírásnak megfelelően a felperes tájékoztatta az üzletszabályzat módosításáról, mellyel a HIT/2006. 05.31. számú üzletszabályzat is módosításra került.

Eszerint kölcsönszerződés: a kölcsönszerződés tartalmát az általános szerződési feltételeket tartalmazó jelen Üzletszabályzat és az egyedi szerződéses feltételeket tartalmazó egyedi kölcsönszerződés együttesen határozzák meg.

Egyedi kölcsönszerződés: A Hitelező és a Kölcsönbevevő jogviszonyára vonatkozó olyan szerződés, amelyben a felek meghatározzák – különösen – az adásvételi szerződés tárgyát, a Hitelező által nyújtott pénzkölcsön összegét, a saját részt, a hitelminősítési díjat, a futamidőt, az egyes törlesztő részletek összegét és esedékességének időpontját, a mértékadó devizanemet, valamint más a közöttük létrejövő megállapodásból eredő egyedi feltételeket.

Normál deviza konstrukció: Amennyiben a mértékadó devizanem nem forint, a Kölcsönbevevő a kamatváltozás I. és II.-t a Kölcsönbeadó Hirdetménye szerint köteles megfizetni.

Futamidő: A kölcsön folyósításától az utolsó törlesztőrészlet esedékességéig terjedő időszak.

Vételár: A gépjármű adásvételi szerződésben kikötött és az egyedi kölcsönszerződésben rögzített teljes bruttó vételára.

Ügyleti kamat: A tőkére vetített kamat degresszív módon kerül meghatározásra az alábbiak szerint:

a futamidő első 36 hónapját követően a kamat 2%-kal csökken.

amennyiben a teljes futamidő 50%-a nem éri el a 36 hónapot, abban az esetben a teljes futamidő 50%-át követő első teljes naptári hónapban csökken a kamat 2%-kal.

Amennyiben az a.) vagy b.) pont szerint csökkenő kamat alacsonyabb, mint a mértékadó kamat hatályos referencia értéke, abban az esetben a kamat egyenletes a teljes futamidő alatt.

Mértékadó devizanem: Az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott devizanem. Amennyiben a mértékadó devizanem forint, úgy értelemszerűen a kamatváltozás II.-re és a kamatváltozás III.-ra vonatkozó rendelkezések nem kerülnek alkalmazásra.

Mértékadó törlesztőrészlet: A mértékadó törlesztő részlet a Kölcsönbevevő folytatólagos törlesztő részletfizetési kötelezettségei közül a legalacsonyabb összegű törlesztőrészlet, de legalább 15.000 forint.

Árfolyam: A Takarékbank Zrt. által a mértékadó devizanemre „MTB Deviza árfolyamon” jegyzett hivatalos, forintban kifejezett árfolyam.

Rendkívüli árfolyam esemény: Rendkívüli árfolyam eseménynek minősül az árfolyam szélsőséges mértékű (25%-ot meghaladó) növekedése a mértékadó árfolyamhoz képest, vagy

eygéb, a Magyar Nemzeti Bank, mint jegybank által fogantatosított rendkívüli intézkedés (pl. intervenciós sáv eltolás, egyéb pénzüi szabályok megváltoztatása), amely a forint árfolyamát a jövőben szélsőségesen befolyásolhatja.

Mértékadó árfolyam: A mértékadó devizanem vételi árfolyama az egyedi kölcsönszerződés létrejötte napján.

Árfolyamváltás:

Árfolyamváltás I.: A mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint meghatározott kamatkülönbözet:

Árfolyamváltás I. = a fizetési kötelezettség x ((fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam / mértékadó árfolyam) – 1).

Árfolyamváltás II.: A kölcsönszerződés futamidő lejártá előtti megszűnésekor fizetendő – ki nem terhelt – kamatkülönbözet, amelynek mértéke a szerződés megszűnésének eseteit szabályozó rendelkezésekben külön kerül meghatározásra.

A Kölcsönbevevő fizetési kötelezettsége:

VI.5. Amennyiben a kölcsönszerződésben megjelölt „mértékadó devizanem” nem magyar forint (HUF) a kölcsönszerződés devizaalapú szerződés, amely esetben a Kölcsönbevevő vállalja a mértékadó devizanem és a forint közötti árfolyamváltásból eredő kockázatokat. Az árfolyamváltás lehetséges mértéke Euró esetében a mindenkor intervenciós sáv nagysága alapján limitálható, míg egyéb devizák esetében további kockázatot jelent az adott deviza és az Euro keresztárfolyamának változása.

- [7] A szerződés deviza alapú jellegét az alperes maga sem vitatta, a szerződést annak tudatában írta alá, hogy svájci frank alapú kölcsönszerződést köt. Az árfolyamkockázattal kapcsolatban az akkori tájékoztatás alapján azt hozta a felperesi jogelőd megbízottja az alperes tudomására, hogy akkori árfolyam esetén mennyi lesz a várható havi törlesztő részlet, illetve egy táblázatot mutattak számára a futamidő végéig, amelyben meghatározásra került, hogy nagyjából mekkora törlesztő részlet várható a futamidő alatt havonta.
- [8] Az Általános Szerződési Feltételként a szerződés hátoldalán látható Üzletszabályzatot az alperes maga is elolvasta, azzal kapcsolatban kérdést nem tett fel.
- [9] A hitelező megbízottjaként Berzevici Balázs írta alá az egyedi kölcsönszerződést.
- [10] Az alperes a törlesztő részleteket akkor nem tudta már fizetni, amikor olyan mértékben megnövekedtek, hogy az a fizetési képességét meghaladta.
- [11] A gépjármű megvásárlása maga 5-6 órát vett igénybe az autókereskedésben való tartózkodás szempontjából, melybe beletartozott az autó alapos megtekintése, kipróbálása, valamint maga a szerződés aláírása. Az autókereskedésben az árfolyamváltással, valamint annak kockázatával kapcsolatban tájékoztatást az alperes nem kapott.
- [12] Az egyedi kölcsönszerződés megkötésével egyidejűleg a felperesi jogelőd, valamint az alperes opciós szerződés megkötésével a felperes részére vételi jogot alapítottak, valamint egy ún. feltételhez kötött adásvételi szerződés is létrejött a szerződést kötő felek között. A gépjármű visszaszármaztatására nem került sor.
- [13] A felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az illetékes közjegyzőtől, mely eljárásban az

alperes által határidőben érkezett ellentmondás folytán perré alakult ügyben a felperes a 22.P.21.060/2019/15. szám alatti **keresetváltoztatásában** kérte, hogy a peres felek között 2007. május 15. napján [REDACTED] számon létrejött egyedi kölcsönszerződést a megkötéséig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé a bíróság akként, hogy az induló ügyleti kamat éves, százalékos mértéke 8,94%. Kérte továbbá, hogy az ilyen módon érvényessé nyilvánított szerződés alapján az alperest a felperes 2019. január 17. napján eredetileg előterjesztett keresetet tartalmazó iratnak megfelelően szerződésből eredő követelés jogcímén kötelezze 2.375.532 forint tőketartozás, 103 forint lejárt késedelmi kamat, 2.080.198 forint után 2018. november 14. napjától a kifizetés napjáig járó a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese százalékos kamata, valamint a perköltség megfizetésére.

[14] Az alperes írásbeli **ellenkérelem-változtatásában** a kereset elutasítását kérte, azt mind jogalapjában, mind összegszerűségében vitatta.

[15] **A kereset az alábbiak szerint alaptalan.**

[16] A bíróság a tényállást a felek előadása, a rendelkezésre bocsátott okiratok, Sebők Norbert tanú vallomása (23. számú jegyzőkönyv) alapján állapította meg a bizonyítékoknak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdésének szerinti mérlegelése útján.

[17] A felperes kereseti kérelme jogcímeiként hivatkozott a felek közötti szerződés megkötésekor hatályban lévő Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 198. § , 201. § , 318. § (1) bekezdése és az 523. §-ban foglaltakra.

[18] A felek között nem vitatottan a Ptk. 523. §-ában foglalt kölcsönszerződés jött létre, amely szerződésben foglaltak alapján a felperesi jogelőd hitelező meghatározott pénzösszeg, alperes részére történő rendelkezésére bocsátására, míg az alperes pedig a kölcsön összegének a szerződés szerinti visszafizetésére vállalt kötelezettséget.

[19] Nem volt vitatott a peres felek között az, hogy a Ptk. 685. § e) pontjában foglaltak alapján a felek közötti szerződés fogyasztói szerződésnek minősül, az alperes pedig a Ptk. 685.§ d) pontja szerinti fogyasztó.

[20] Az alperes érdemi ellenkérelmében – többen között – hivatkozott arra, hogy a perbeli kölcsönszerződés az árfolyamkockázati tájékoztató nem megfelelő volta okán érvénytelen, továbbá a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján érvénytelen is érvénytelen. Álláspontja szerint a fenti érvénytelenségi okok miatt nem állnak fenn a kölcsönszerződés forint alapú szerződéssé nyilvánítására vonatkozó feltételek. Előadása szerint számára, mintegy általános tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára a szerződés megkötésekor nem volt világos és érthető, nem volt átlátható az, hogy mit jelent a szerződéssel kapcsolatban, hogy az CHF alapú és ennek milyen következményei lehetnek. Az alperes hivatkozásában felhívta az Európai Bíróság C51/17-es számú ügyben tett megállapításait.

[21] A szerződéskötéskor hatályban lévő hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 203. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi intézmény egyértelműen és közérthetően köteles ügyfeleit, illetve jövőbeni ügyfeleit a pénzügyi intézmény által nyújtott szolgáltatások igénybevételének feltételeiről, valamint e feltételek módosulásáról tájékoztatni. A (6) bekezdés alapján olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet

érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.

- [22] Az alperes semmisségi kifogása kapcsán a bíróságnak vizsgálnia kellett, hogy a Ptk. 209. § (1) és a 209/A. § (2) bekezdéseire figyelemmel az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses kikötéseket az alperes által a szerződési feltételként alkalmazta-e vagy a felek a fogyasztói szerződésben ezen kikötést egyedileg megtárgyalták-e vagy sem.
- [23] A fogyasztói szerződés érvényességével kapcsolatos egyes szerződésekről szóló 2/2011. PK vélemény 2. pontja szerinti vélelemmel szemben a vitatott szerződéses kikötések egyedi megtárgyaltságára adat nem merült fel a perben, erre a felperes sem hivatkozott, ezért nem volt akadálya annak, hogy a vitatott kikötések tisztességtelenségét vizsgálja meg a bíróság.
- [24] Tényként rögzíthető, hogy a Kúria 2/2014-es Polgári jogegységi határozatának 1. pontja értelmében a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot - a kedvezőbb kamatmérték ellenében - korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.
- [25] E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára annak tartalma a szerződéskötéskor - figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is - nem volt világos, nem volt érthető. Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.
- [26] A Ptk. 205.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.
- [27] Ezt az általános együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget fogyasztónak minősülő ügyféllel kötendő devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén a Hpt. 203. §-a rögzítette. Eszerint a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, melynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja. E rendelkezéseken túlmenően – utalással a 2/2014. Polgári Jogegységi határozatra is – jelentősége van az Európai Unió Bírósága által a C-26/13. számú ügyben hozott ítéletben kifejtett azon követelménynek is, hogy a fogyasztó számára ténylegesen lehetőséget kell biztosítani a szerződés összes feltételének a megismerésére és a szerződéskötés következményeinek megismerhetőségére.
- [28] A Kúria 6/2013-as Polgári jogegységi határozat 1-3. pontjaiban rögzítette, hogy az 1. pontban foglaltak alapján a deviza alapú hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések devizaszerződések. A felek a hitelezőnek és az adósnak a kölcsönszerződésből fakadó pénztartozását egyaránt devizában határozták meg (kirovó pénznem), és azt mindkét fél forintban volt köteles teljesíteni (lerovó pénznem). E szerződéstípusnál az adós az adott időszakban irányadó forintkölcsönnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el, amiből következően ő viseli az árfolyamváltozás hatásait: a forint gyengülése az adós fizetési terhének növekedését, erősödése pedig a csökkenését eredményezi.
- A 2. pontban foglaltak alapján a deviza alapú kölcsönszerződés, mint szerződéstípus önmagában amiatt, hogy a kedvezőbb kamatmérték ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba, nem ütközik nyilvánvalóan a jóerkölcsbe, nem uzsorás szerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra és nem színlelt szerződés. A szerződési

terheknek a szerződés megkötését követő - előre nem látható - egyoldalú eltolódása az érvénytelenség körében nem értékelhető, tekintettel arra, hogy az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia.

A 3. pont a pénzügyi intézményt a jogszabály alapján terhelő tájékoztatási kötelezettségnek ki kellett terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztő részletekre. A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás mértékére.

- [29] Az árfolyamkockázat vonatkozásában az alperesi fogyasztónak adott tájékoztatásnak a szerződéskötés idején meg kellett felelnie mind a magyar, mind az uniós jognak, így a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet értelmező EUB ítéletekben foglaltaknak. A 93/13/EGK irányelv 3. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel abban az esetben tekintendő tisztességtelen feltételnek, ha a jóhiszeműség követelményével ellentétben a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben jelentős egyenlőtlenséget idéz elő a fogyasztó kárára. Az 5. cikk alapján olyan szerződések esetében, amelyekben a fogyasztónak ajánlott valamennyi feltétel vagy feltételek némelyike írásban szerepel, ezeknek a feltételeknek világosnak és érthetőnek kell lenniük. Ha egy feltétel értelme kétséges, akkor a fogyasztó számára legkedvezőbb értelmezése az irányadó.
- [30] Az Európai Unió Bírósága C-51/17. számú ítélete szerint a 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az a követelmény, amely szerint a szerződési feltételeket világosan és érthetően kell megfogalmazni, arra kötelezi a pénzügyi intézményeket, hogy elegendő tájékoztatást nyújtsanak a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. E tekintetben a követelmény magában foglalja, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos feltételnek nemcsak alaki és nyelvtani szempontból, hanem a konkrét tartalom vonatkozásában is érthetőnek kell lennie a fogyasztó számára, abban az értelemben, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a nemzeti fizetőeszköz a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti devizához képest leértékelődhet, hanem értékelni kell tudnia egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt — esetlegesen jelentős - gazdasági következményeit is. Azt is hangsúlyozta, hogy a fogyasztó számára ténylegesen lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a szerződés összes feltételét megismerhesse. A szerződési feltételekről és a szerződéskötés következményeiről a szerződés megkötése előtt időben nyújtott tájékoztatás ugyanis alapvető jelentőségű a fogyasztó számára annak eldöntéséhez, hogy szándékában áll-e az eladó vagy a szolgáltató által előzetesen meghatározott feltételeket elfogadva az eladóval, vagy a szolgáltatóval szerződéses kapcsolatba lépni.
- [31] A bíróság teljes mértékben osztotta az alperes jogi álláspontját, amely szerint a perbeli esetben az árfolyamkockázatról való tájékoztatás nem volt megfelelő. Az egyedi kölcsönszerződés, és az Üzletszabályzat nem tartalmazta az árfolyamkockázatról a fenti szempontoknak megfelelő tájékoztatást. A felperes az uniós jogba is ütközően nem tárta fel a devizahitelezésben rejlő tényleges kockázatokat, mert nem adott az árfolyamkockázat ismertetése körében alaki és nyelvtani szempontból, valamint a konkrét tartalom vonatkozásában is érthető olyan tájékoztatást az alperesnek, mely alkalmas lett volna arra, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó ne csupán azt legyen képes felismerni, hogy a forint a svájci frankhoz képest leértékelődhet, hanem értékelhesse egy ilyen feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt - esetlegesen jelentős - gazdasági következményeit is.
- [32] Az Ptk. 209. § (1) bekezdése kimondja, hogy tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a

feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg. A (2) bekezdés értelmében a feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát.

- [33] A Ptk. 4. § (1) bekezdése alapján a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. A felperes a Ptk. 205. § (3) bekezdés szerinti együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét is megsértette azzal, hogy nem adott az alperesnek megfelelő tájékoztatást az árfolyamkockázatról, a devizakonstrukció mibenlétéről, illetőleg az árfolyamváltozásnak, a tőkére, a törlesztő részletekre gyakorolt hatásáról.
- [34] Ezért az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás elmaradása következtében a perbeli kölcsönszerződés azon pontjai, amely szerződési feltételek alapján az alperest árfolyam különbözetből eredő fizetési kötelezettség terheli, a szerződésből eredő jogaik és kötelezettségeik, a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul az alperes hátrányára állapította meg.
- [35] A Kúria Konzultációs Testületének 2019. április 10-ei üléséről készült Emlékeztető 2. pontjában foglaltak alapján annak megítélése, hogy az adott ügyben az árfolyamkockázatról való tájékoztatás tisztességes volt-e vagy sem, a bizonyítékok összességének értékelésén alapuló mérlegelési kérdés. A 4. pontban rögzítettek szerint nem minősül megfelelő tájékoztatásnak, ha az árfolyamkockázat viselése csak kikövetkeztethető a szerződés egyes rendelkezéseiből, vagy több különböző okiratban (pl. ÁSZF, üzletszabályzat, hirdetmény) szereplő rendelkezések együttes értelmezése alapján. A 6. pontban írtak alapján önmagában az, hogy maga a fogyasztó nem járt el kellő körültekintéssel, nem zárja ki, hogy a fogyasztó arra hivatkozzék, hogy a pénzügyi intézmény nem vagy nem megfelelően tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének. A 7. pontban rögzítettek szerint annak megítélésénél, hogy a fogyasztó kellő körültekintéssel járt-e el, amikor nem kért a pénzügyi intézménytől további tájékoztatást, figyelemmel kell lenni a szerződés átlagos fogyasztó számára esetleg félreérthető, homályos, bonyolult megfogalmazására is.
- [36] Az alperesi fogyasztó számára a szerződés alapos átolvasása után is bonyolult rendelkezéseket, matematikai képleteket tartalmaz, amelyek nem egységes rendszerben az adós fizetési kötelezettségeit szabályozó részhez kapcsolódóan helyezkedtek el, hanem elszórtan az üzletszabályzatban, ami megnehezítette az alperes számára a pénzügyi konstrukció és annak a fizetési kötelezettségeire gyakorolt hatásának pontos megértését.
- [37] Az egyedi szerződés fizetési kötelezettségekre vonatkozó része csak egy utalást tartalmaz a mértékadó devizanem megjelölésével és kiemelve tartalmazza a rendszeresen fizetendő törlesztő részletek és az összes törlesztő részlet összegét, nem téve egyértelművé az adós számára, hogy a fizetési kötelezettségek változása valóban reális és vele számolnia kell-e.
- [38] A felek közötti szerződés részét képező Üzletszabályzat kamatváltozás II. és III. szövegezéséből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ténylegesen az adós fizetési kötelezettségének az árfolyamváltozásból adódó módosulását szabályozza, megtévesztő volt a fogyasztó alperes számára a zárójelbe tett „árfolyamváltozás” megjelölés. Ebből a rendelkezésből nem volt egyértelmű, hogy az adósnak a mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam változásának függvényében árfolyamváltozást kell fizetnie, amelynek nincsen felső határa. Megtévesztő volt az is, hogy

egy elkülönített pont, pusztán egy értelmező rendelkezésben került rögzítésre a rendkívüli árfolyam esemény és a szerződés nem teremtett kapcsolatot e vonatkozásban sem a fogyasztó alperes számára a fizetési kötelezettségre vonatkozó egyedi szerződési résszel, attól elvált, mintha nem lenne valóban reális lehetősége az árfolyam ilyen szélsőséges változásának. Az adós számára ezen rendelkezésekből nem lehetett egyértelmű, hogy a fizetési kötelezettségei előre nem látható mértékben is megemelkedhetnek, ami a valós kockázatát jelentette a deviza alapú szerződésnek.

- [39] A tényállásba beemelt nem egymást követő az árfolyamváltozást érintő Üzletszabályzati rendelkezések tehát egy általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő fogyasztó számára nem voltak világosak és érthetőek és a jelen perben feltártak alapján sem adott olyan tájékoztatást, amellyel feloldhatta volna az ellentmondásokat. A szerződéskötéskor tanúként eljáró [REDACTED] elmondta, hogy szervizesként dolgozott a szerződéskötés idején az [REDACTED]-nél, csak tanúként írta alá a szerződést, az ügyletkötés menetét nem követte, arról nyilatkozni nem tud. Az autókereskedés üzletkötőjeként szerződést aláíró [REDACTED] tanú idézése „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, akiről [REDACTED] tanú elmondta (23. számú jegyzőkönyv), hogy tudomása szerint Németországban él életvitelszerűen. Ezt követően a felperes indítványozta [REDACTED] tanú ismételt idézését a magyarországi lakóhelyéről, melynek a bíróság ezt követően további négy alkalommal eleget tett, a tanú idézése minden alkalommal „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, melyről a bíróság a feleket az idézés visszaérkezésekor tájékoztatta, a felperes pedig nem jelentette be és nem kérte németországi lakóhelyéről a tanú idézését. Fentiek miatt a bíróság [REDACTED] tanút meghallgatni nem tudta.
- [40] A bíróság álláspontja szerint a felperes szerződéskötéskor alkalmazott Üzletszabályzata bonyolult megfogalmazásai, nem egységes szerkezetű és nem áttekinthető rendelkezéseit csak egy, a fogyasztó kérdéseit sem feltételező nagyon részletes és érthető tájékoztatás tudta volna szóban feloldani és ez a tájékoztatás felelt volna meg a fogyasztói szerződéssel szembeni fokozott követelményeknek. Ezen tájékoztatás hiányában az írásbeli szerződés alapján a fogyasztó nem tudta előre áttekinteni és mérlegelni a szerződéses konstrukcióból származó teljeskörű fizetési kötelezettségeit, reálisan felmérve annak valós árfolyamváltozásból származó kockázatával együtt.
- [41] A Kúria Gfv.VII.30.034/2019/5. számú, a perbelihez hasonló szerződéses konstrukcióra vonatkozó részítéletével kimondta, hogy az általános szerződési feltételekben szereplő, az árfolyamkockázat mibenlétére, tartalmára, viselésére vonatkozó kikötés akkor világos és érthető, ha az az átlagos fogyasztó mércéjén keresztül megítélt konkrét fogyasztó számára felismerhető, hogy azt a számára kedvezőtlen árfolyamváltozás korlátozás nélkül kizárólag őt terheli. Az árfolyam ránézve kedvezőtlen változásának felső határa nincs (2/2014. Polgári jogegységi határozat III/1, pontjához tartozó indokolás.) A világos és érthető megfogalmazás, illetve az átláthatóság elveiből következően, amelyet az Európai Unió bírósága többek között a C26/13. számú ügyben hozott ítéletével is értelmezett, a vizsgált szerződéses feltétel tekintetében a fogyasztót olyan helyzetbe kell hozni a szerződéskötéskor, hogy megfelelően fel tudja mérni az általa vállalt kötelezettségeket, az árfolyamkockázat esetén azt, hogy a jövedelme szerint pénz nem leértékelésével annak hatása a fizetési kötelezettségre korlátlan.
- [42] Nem fogadható el a pénzügyi intézményt terhelő tájékoztatási kötelezettség teljesítésének, ha a fogyasztót több külön okiratban szereplő szerződési feltétel együttes értelmezése vagy több rendelkezés egybevetése alapján csak következtetni tudja az árfolyamkockázat mibenlétét, fizetési kötelezettségére gyakorolt hatását. Amennyiben a szerződési feltételek összetett, nem áttekinthető szerkezeti kialakítása miatt az árfolyamkockázattal kapcsolatos összefüggéseket az eltérő helyen lévő kikötések felkutatásával és értelmezésével magának a fogyasztónak kell megkísérrelnie azonosítani és felismerni az általános szerződési feltételek érintett kikötései

nem tekinthetők világosnak és érthetnek.

- [43] Nem felel meg a világosság és érthetőség kritériumának az, ha a fogyasztónak az üzletszabályzat különböző pontjai összevetéséből kell következtetnie arra, hogy az árfolyamkockázatnak nincs felső határa, az korlátozás nélkül őt terheli.
- [44] A rendelkezésre bocsátott okiratok és az alperes előadása alapján alaposan levonható tehát az a következtetés, hogy a szerződéskötéskor az alperes az árfolyamkockázat mibenlétéről semmilyen érdemi tájékoztatást nem kapott, így a bizonyítékok összességében való értékelésén alapuló mérlegeléssel sem lehetett arra a következtetésre jutni, hogy a kockázat feltárás megfelelő volt.
- [45] Az együttműködési kötelezettség nemcsak a pénzintézetet, de a fogyasztót is terheli. Utóbbival szemben azonban nem lehet túlzottan magas elvárhatósági mércét érvényesíteni. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a felek között úgynevezett „információs egyensúly hiány” van. Nem értékelhető a fogyasztó terhére, ha az árfolyamkockázat mibenlétét azért nem érthette meg, mert a szöveg bonyolultsága miatt nem ismerhette fel az egyes rendelkezések összefüggéseit, jelentőségét.
- [46] A felperest a 6/2013. számú Polgári jogegységi határozat és a Ptk. 205. § (3) bekezdése alapján tájékoztatási kötelezettség terhelte. A jogegységi határozat szerint azt, hogy a fogyasztó a tájékoztatást megkapta, a pénzügyi intézménynek kell bizonyítani.
- [47] A bíróság a fentiek alapján, a lefolytatott bizonyítási eljárás, az nyilatkozata alapján, összevetve és értékelve a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezéseivel teljes mértékben osztotta az alperes jogi érvelését, és a szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezéseinek – az Üzletszabályzat 1.7., 25. b)c), IV/6., V/6. IX/3. és XI. szám alatti pontjainak - tisztességtelenségét állapította meg a Ptk. 209.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján, a tisztességtelen szerződési feltételek pedig a Ptk. 209/A.§ (2) bekezdése alapján semmisek és mivel az árfolyamkockázatra vonatkozó kitételek a főszolgáltatás körében tartozó szerződési rendelkezések, a teljes perbeli kölcsönszerződés semmisségét állapította meg a bíróság a Ptk. 239.§(1) bekezdésében foglaltak alapján.
- [48] Az érdemi szakban a felperes előterjesztette keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmét, azonban azt a bíróság 28. sorszám alatti végzésével elutasította, annak indokát a végzésben megadta.
- [49] A fentiek alapján a bíróság nem vizsgálta az alperes érdemi ellenkérelmében foglalt további hivatkozásokat, amelyek a kereseti kérelem összecszerúségét érintették volna, így a tételes elszámolás körében a szakértői bizonyítás elrendelését mellőzte, mivel a felperes az árfolyamkockázati tájékoztatás nem megfelelő volta miatti érvénytelenség kiküszöbölésére vonatkozóan jelen eljárásban keresetváltoztatást nem tudott előterjeszteni, azt csak az ügyleti kamat hiánya miatti érvénytelenség kiküszöbölésére vonatkozóan terjesztett elő keresetváltoztatást, a fentiek további vizsgálatának pedig csak a jogalapjában és ezen túlmenően összecszerúségében is megalapozott kereseti kérelem alapján lehetett volna helye.
- [50] Az alperes az érvénytelenség megállapítása iránt nem terjesztett elő viszontkereseti kérelmet, csak a kereseti kérelem elutasításához vezető semmisségi kifogást, a felperes pedig az árfolyamkockázatról történő tájékoztatást érintően eltérő jogi álláspontra helyezkedett, kereseti kérelmét csak az ügyleti kamat hiánya miatti érvénytelenség kiküszöbölésére vonatkozóan változtatta meg.
- [51] Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy ilyen ügyletre nem lehet jogot

alapítani, vagyis a felek által célzott joghatás nem érhető el. Ez az a jogkövetkezmény, amelyet a semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre a törvény kivételt nem tesz, bárki határidő nélkül hivatkozhat (Kúria 1/2017. (VI.28.) PK vélemény 2. pont).

- [52] Tekintettel arra, hogy a felperes az elsőfokú eljárásban nem kérte az érvénytelenség Ptk. 237. §-i szerinti valamely jogkövetkezménynek az alkalmazását, ezt az általános jogkövetkezményt alkalmazva keresetet el kellett utasítani.
- [53] A bíróság döntésével a felperes pervesztes lett, ezért kötelezte a bíróság, hogy fizessen meg az alperesnek a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján, az alperest képviselő ügyvédnek a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított Áfa-val növelt ügyvédi munkadíjából álló perköltségét.

Pécs, 2021. március 3.

Dr. Gyermán-Kőszegi Zsuzsanna Karolina s.k.
bíró