

Szigetszentmiklósi Járásbíróság



A Szigetszentmiklósi Járásbíróság a [REDACTED] és Társa Ügyvédi Iroda, ügyintéző: [REDACTED] [REDACTED] ügyvéd (2000 Szentendre, Sztaravodai út 73. szám) által képviselt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos **felperesnek**, – a Bolevác és Vörös Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Végh-Nádas Dóra ügyvéd (1053 Budapest, Veres Pálné u. 9. 1/2 szám) által képviselt **Hungarian Real Financing Zrt.** 1148 Budapest, Kerepesi út 52. szám alatti alperes ellen végrehajtás megszüntetése **iránti perében meghozta a következő**

Ítéletet:

A bíróság Bakó János Végrehajtó Irodája előtt 079.V.2729/2018. szám alatt folyamatban lévő végrehajtást megszünteti.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.314.239,- (Egymillió-háromszáztizennégyezer-kettőszázharminckilenc) forint perköltséget, Bakó János Végrehajtó Irodájának 1.770.061,- (Egymillió-hétszázhetvenezer-hatvanegy) forint végrehajtási költséget, az Államnak, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felhívására a felhívásban megjelölt időben és módon 1.500.000,- (Egymillió-ötszázezer) forint le nem rótt illetéket.

Az ítélet ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

A végrehajtási költségekre vonatkozó rendelkezés ellen a végrehajtó fellebbezéssel élhet.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. Ebben az esetben sem kell tárgyalást tartani, ha kötelező hatályon kívül helyezési ok áll fenn, a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az Állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

A bíróság a per adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az alperes jogelődje a Vértes Takarékszövetkezet, mint hitelező, [REDACTED] [REDACTED] adósok 2006. február 23-án kiegészítő kamattámogatásos lakáskölcsönhöz kölcsönszerződést kötöttek. A kölcsön összege 12.000.000,- Ft volt, a futamideje 20 év. A szerződés 14., 15. pontjaiban a felperes az adósok kölcsönszerződés alapján mindenkor fennálló tartozása és járulékai erejéig készfizető kezességet vállalt.

A törlesztések nem szerződésszerű teljesítése miatt a Vértes Takarékszövetkezet a 2008. május 20-án kelt és dr. Lászlóné dr. Halász Gizella budakeszi közjegyző által jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatával a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta. A felmondást tartalmazó jegyzőkönyv száma: [REDACTED]. A közjegyző a felmondást [REDACTED], mint adósoknak, továbbá a felperesnek, mint készfizető kezesnek kiadta. Az adósok részére a kézbesítés 2008. május 27-én megtörtént. A felperes részére kiadott tértivevényes küldemény „nem kereste” jelzéssel került visszakézésítésre a közjegyzőhöz, majd a kézbesítést 2008. június 16-án a közjegyző ismételten megkísérelte. A küldemény ez alkalommal is „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a közjegyzőhöz. A kézbesítésről dr. Lászlóné dr. Halász Gizella budakeszi közjegyző 2008. december 4-én közjegyzői jegyzőkönyvbe foglalt tanúsítványt állított ki [REDACTED] szám alatt.

A kölcsönszerződés felmondását követően [REDACTED] adós a Vértes Takarékszövetkezetnek címzett és 2009. március 18-án érkezett iratában a fennálló tartozást nem vitatta, azt elismerte, abban anyagi nehézségeikre hivatkozott. Az adós iratának kézhezvételét követően még 2009. május 6-án a Vértes Takarékszövetkezet [REDACTED] és házastársát arról tájékoztatta, hogy a levélben konkrét kérelmet nem fogalmaztak meg, így annak elbírálására nincs lehetőség. Ezért amennyiben a hitelen mutatkozó elmaradás nem kerül rendezésre, a takarékszövetkezet kezdeményezi a végrehajtási eljárás megindítását. A felmondást követően az adósok részéről 2008. június 19. és 2009. július 15. között négy alkalommal történt teljesítés.

Majd a követelés jogosulti oldalán jogutódlás történt, a Vértes Takarékszövetkezet jogutódja a BRB Buda Regionális Bank Zrt. lett. A BRB Buda Regionális Bank Zrt. a 2014. március 13-án kelt iratában mind az adósokat, mind a felperest, mind a készfizető kezeset az akkor fennálló 12.077.083,- Ft 8 napon belüli megfizetésére hívta fel. Az irat kézbesítése az adósok részére 2014. március 17-én, a felperes részére pedig 2014. március 18-án szabályszerűen megtörtént. A határidő elteltét követően a BRB Buda Regionális Bank Zrt. mind az adósokkal, mind a felperessel szemben végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a közjegyzőnél 2014. június 25-én. Ugyanakkor az adósok a fizetési felszólítás kézhezvételét követően a pénzügyintézettel egyeztettek, majd 2014. augusztus 18-án az adósok, [REDACTED] a BRB Buda Regionális Bank Zrt.-vel az akkor fennálló 23.325.674,- Ft teljes tartozásra részletfizetési megállapodást kötöttek.

Erre tekintettel a bank a végrehajtónak járó költségelőleget nem fizette meg végrehajtói felhívásra.

A felperessel szemben a végrehajtási eljárást a közjegyző a 2015. február 12-én kelt [REDACTED] számú végrehajtási záradékkal rendelte el. A felperes a kölcsönszerződés felmondását mind a Vértes Takarékszövetkezettől, mind a közjegyzőtől megkapta. Ezt követően azonban a felperes értesítést, tájékoztatást az adósoktól, avagy a pénzügyintézetektől, hogy teljesítés történ-e avagy sem, az adósok és a pénzügyintézet közötti egyeztetési kísérletről, egyeztetésekről értesítést, tájékoztatást nem kapott. Ugyanígy nem kapott tájékoztatást az adósok és az alperes jogelődje, a BRB Buda Regionális Bank között létrejött részletfizetési megállapodásról sem. Az adósok által ott vállalt kötelezettségért készfizető kezességet nem vállalt.

A végrehajtási eljárás a felperes ellen Bakó János Végrehajtó Irodája előtt [REDACTED] szám alatt van folyamatban.

A felperes a Vht. 41. § (1) bekezdése alapján a végrehajtónál a végrehajtás megszüntetését kérte arra hivatkozva, hogy a végrehajtási jog elévült. A végrehajtást kérő a végrehajtási eljárásban ezt nem ismerte el, ezért a végrehajtás megszüntetését a felperes nemperes végrehajtási eljárásban kérte. Kérelmét a Budapest XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 0105-6.Vh.796/2019/3. számú, illetve a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2020. január 3-án kelt és ugyanezen a napon jogerős 42.Pkf.637.716/2019/3. számú végzésével elutasította. Egyben a határozatban tájékoztatták a felperest, hogy a végrehajtási jog elévülési okán polgári per megindítása útján érvényesítheti igényét.

A peres eljárás során az alperes személyében jogutódlást történt.

A felperes keresetében Bakó János önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED] szám alatt folyamatban lévő végrehajtás megszüntetését kérte. Arra hivatkozott, hogy a végrehajtási jog vele szemben elévült. Álláspontja szerint a szerződés felmondásának vele történt közlésétől számított 5 éven belül lehetett volna vele szemben a végrehajtási eljárást megindítani, az 5 éves időtartam azonban 2013. májusban eltelt, ezért vele szemben a követelés és így a végrehajtási jog elévült.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a kölcsönszerződés felmondására tekintettel a fennálló tartozás 2008. május 27-én esedékessé vált. A felmondást követően 2008. június 19. és 2009. július 15. között az adósok négy alkalommal teljesítettek, ezen kívül 2009. március 18-án tartalmában írásban a tartozást elismerő nyilatkozatot tett Benedekné Horváth Szilvia adós. Ezek a cselekmények az elévülést megszakították. Hivatkozott arra, hogy a felperes készfizető kezességet vállalt az adósok tartozásáért a kölcsönszerződésben. Az adósok vonatkozásában az elévülést megszakító cselekmények, így a felmondást követő befizetések, a tartozás 2009. március 18-án történt elismerése, mind az adósoknak, mind a felperesnek küldött fizetési felszólítás, és a 2014. augusztus 18-án megkötött részletfizetési megállapodás az elévülést megszakította. Hivatkozott a bírói gyakorlatra, mely szerint a

készfizető kezes helytállási kötelezettsége mindaddig fennáll, amíg a követelés meg nem szűnik, vagy amíg a főkötelezettel szemben az bírósági úton érvényesíthető.

A felperes keresete megalapozott.

A bíróság a fenti tényállást a csatolt iratok, a felek egyező, illetőleg nem vitatott előadása alapján állapította meg.

A kölcsönszerződés 2006. február 23-án kelt, így a perben az 1959. évi IV. tv. (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A felperes a kölcsönszerződésben az adósok tartozásáért készfizető kezességet vállalt. A Ptk. 274. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a kezes nem követelheti, hogy a jogosult a követelést először a kötelezettől hajtsa be (készfizető kezesség), ha a felek így állapodtak meg.

A kezességi szerződéssel a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni. A szerződés alanya a követelés jogosultja és a kezes. Megállapodásuk a biztosított követelés teljesítésére személyi biztosítékot teremt. A kezesség járulékos jellegű, ami azt jelenti, hogy szorosan kapcsolódik a jogosult és a kötelezett között létrejött alapügylethez, az abból keletkező, biztosított követelés teljesítéséhez. A készfizető kezes ugyanakkor sortartási kifogás nem illeti meg, a követelés esedékessé válását követően a jogosult közvetlenül érvényesítheti igényét a készfizető kezessel szemben akár önálló, akár a főkötelezettel együttes perlés útján. A készfizető kezes, mivel ugyanazon kötelezettség teljesítéséért felel, mint a főkötelezett, vele szemben a követelés ugyanakkor válik esedékessé, mint a főkötelezettel szemben.

A Ptk. 321. § (1) bekezdése értelmében, aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti.

A szerződés felmondására tekintettel az adósokkal, és így a felperessel szemben is az akkor még fennálló tartozás egyösszegben, 2008. május 27-én vált esedékessé.

A Ptk. 324. § (1) bekezdése értelmében a követelések 5 év alatt évülnek el, ha jogszabály másként nem rendelkezik. A 326. § (1) bekezdése szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. A 327. § (1) bekezdése alapján a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ideértve az egyezséget is – végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

A felperes elévülésre történő hivatkozásával szemben az alperes állította, hogy az adósok részéről az elévülést megszakító cselekmények történtek, így a tartozás törlesztése, a pénzügyintézetnél 2009. március 18-án érkeztetett tartozáselismerés, az adósoknak és a felperesnek megküldött 2014. március 13-án kelt felszólítás, melyet a felperes 2014. március

18-án átvett. Az adósok elévülést megszakító magatartása a felperesre, mint készfizető kezesre kihat, így a követelés vele szemben sem évült el.

Az alperes az adósok által hivatkozott elévülést megszakító magatartását okiratokkal igazolta. Ugyanakkor nem vitatta azt a felperesi előadást, hogy az adósok teljesítéséről, tartozáselismeréséről, a pénzügyintézet és az adósok közötti egyeztetésről, majd a 2014. augusztus 18-i részletfizetési megállapodásról a felperesnek tudomása nem volt, arról őt sem az adósok, sem a pénzügyintézet nem tájékoztatta. A bíróság álláspontja szerint ezen magatartások felperessel történő közlésének hiányában a felperessel szemben nem hatályosultak, így az ő vonatkozásában elévülést megszakító magatartásként nem értékelhetőek. A szerződés felmondása a szerződést megszüntette. Az újabb, a megszünt szerződés alapján fennálló tartozásra vonatkozó szerződésben, melyben az adósok a pénzügyintézettel részletfizetésben állapodtak meg, a felperes már készfizető kezességét nem vállalt, a szerződésről tudomása nem volt.

A fenti indokokra tekintettel a 2008. május 27-én esedékessé váló tartozás a felperessel szemben 5 év eltelte után, 2013. május 27-én elévült.

A Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.

A fent kifejtett indokok alapján a bíróság álláspontja szerint a végrehajtani kívánt követelés, és így a végrehajtási jog elévült, ezért a bíróság Bakó János önálló bírósági végrehajtó előtt a felperessel szemben folyamatban lévő [REDACTED] számú végrehajtást megszüntette.

A Pp. 537. §-a értelmében a végrehajtás megszüntetésére tekintettel rendelkezett a végrehajtási költségek összegéről és megtérítéséről. Pervesztességére tekintettel annak megfizetésére az alperest kötelezte.

A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperest pervesztességére tekintettel a felperes javára az általa felszámított perköltség megfizetésére kötelezte. A felperes részére a bíróság költségmentességet engedélyezett. A le nem rótt illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése és a 83. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles megfizetni.

Szigetszentmiklós, 2021. január 19.

dr. Péter Éva sk.
bíró